BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2028-9/21

Mostar: 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja M.G.S. Grupa d.o.o. Kraljevica izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave vatrogasnog vozila s opremom za DVD br.02-11-15648-14/20 od 07.07.2021.god. ugovornog tijela Grad Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 16.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja M.G.S. Grupa d.o.o. Kraljevica izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave vatrogasnog vozila s opremom za DVD br.02-11-15648-14/20 od 07.07.2021.god. ugovornog tijela Grad Mostar, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave vatrogasnog vozila sa opremom za DVD broj: 02-11-15648-14/20 od 07.07.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1059-1-1-9-3-20/21 objavljena na portalu javnih nabava 11.03.2021. godine.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj M.G.S. Grupa d.o.o. Kraljevica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana

26.07.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.08.2021. godine.
Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Naručiteljevu Odluku o o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke robe vatrogasno vozilo sa opremom za DVD, od 07.07.2021.g., broj 02-11-15648-14/20 Obavještenje o nabavci: 1059-1-1-9-3-20/21.

II/ RAZLOZI ŽALBE

Žalitelj podnosi žalbu protiv Odluke iz svih žalbenih razloga.

III/ PRAVNI INTERES

Ovom žalbom Žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude, i to na temelju činjenica koje će iznijeti u daljnjem tekstu ove Žalbe.
U predmetnom postupku Žalitelj je činjenicom podnošenja ponude iskazao pravni interes za prihvaćanje ponude od strane Ugovornog organa, a žalbu podnosi jer smatra da je pretrpio štetu zbog pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke robe vatrogasno vozilo sa opremom za DVD, od 07.07.2021.g.

IV/ ŽALBENI NAVODI

U pobijanoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke robe vatrogasno vozilo sa opremom za DVD, od 07.07.2021.g. ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača PREMIER FEBECO d.o.o., Mostar, iako je ista viša od ponude žalitelja i to za iznos od 39.241,24 KM (bez PDV-a). Ugovorni organ je ocijenio kako ponuda žalitelja neprirodno niska te je tražio od žalitelja pisano obrazloženje takve ponude.

Na prethodno traženje žalitelj se u roku očitovao te je naveo kako cijena u potpunosti odgovara te da nije došlo u pogrešci u računanju te najvažnije da isti mogu izvršiti isporuku predmeta nabavke po ponuđenoj cijeni i traženim specifikacijama u zadanom roku za što daju jamstvo kako se i zahtjeva u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ te Komisija za javnu nabavku su utvrdili kako pojašnjenje žalitelja ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, informacije o elementima i razlozima formiranja ponuđene cijene te da nije zasnovano na objektivnim i opravdanim razlozima odnosno činjenicama koje su osnova formiranja cijena. Žalitelj osporava i pobija ovakav zaključak ugovornog organa i komisije za javnu nabavku budući je isti paušalan te se ne može niti ispitati. Naime ugovorni organ u pobijanoj Odluci ne navodi razloge zbog kojih se ne prihvaća dodatno pojašnje žalitelja već samo paušalno navodi kako ne sadrži detaljne informacije, ne navodeći koje bi to informacije žalitelj trebao pribaviti i dostaviti u ovom postupku javne nabavke.

Žalitelj je u ovom posupku dostavio sve što je bilo traženo od strane ugovornog organa (uostalom u pobijanoj odluci se niti ne navodi da bi žalitelj propustio dostaviti neku ispravu ili slično), ponudio je cijenu nižu od drugog ponuđača, dok je ugovorni organ neosnovano i nezakonito

prihvatio ponudu drugog ponuđača koja je viša. Za prihvaćanje ponude ponuđača PREMIER FEBECO d.o.o. Mostar nema objektivnog i na zakonu osnovanog razloga; uostalom takav razlog se niti ne navodi u pobijanoj odluci zbog čega se ista ne može niti ispitati.

Osim što je pobijana odluka neosnovana i nezakonita žalitelj smatra kako je ista i nedvojbeno diskriminatorna i netransparentna budući da nije jasno temeljem kojeg kriterija je utvrđena razlika između jedina dva ponuđača, uzevši u obzir kako je izabrana ponuda koja je viša od ponude žalitelja i to za iznos od 39.241.24 KM (bez PDV-a). Dakle nije jasno zbog čega je ugovorni organ došao do zaključka da žalitelj neće moći izvršiti isporuku predmeta javne nabavke.
Ugovorni organ donoseći pobijanu odluku osim što postupa suprotno zakonu te Tenderskoj dokumentaciji isti postupa i suprotno svojim ekonomskim i financijskim interesima budući da prihvaća ponudu koja je viša za 39.241,24 KM (bez PDV-a).
Dakle žalitelj je u cijelosti ispunio sve uvjete iz Tenderske dokumentacije pa je prema tome zaključak ugovornog organa iz pobijane odluke neosnovan i nije sukladan Tenderskoj dokumentaciji.

V/ ŽALBENI ZAHTJEV

Slijedom svega navedenog, neosporno proizlazi kako je u predmetnom postupku javne nabave ugovorni organ, prilikom pregleda i ocjene ponuda, nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primjenio materijalnopravne odredbe Zakona o javnim nabavkama, povrijedio pravila postupka, povrijedio načela jednakog tretmana, načela zabrane diskriminacije te načela transparentnosti.
Stoga Žalitelj predlaže da se prihvati ova Žalba te da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke robe vatrogasno vozilo sa opremom za DVD, od 07.07.2021.g. te konačno da se donese nova Odluka kojom će se kao najpovoljnija odabrati ponuda žalitelja.

VI/ ZAHTJEV ZA NAKNADOM ŽALITELJEVIH TROŠKOVA ŽALBENOG POSTUPKA

Sukladno Zakonu o javnim nabavkama Žalitelj dostavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, i to kako slijedi:
Naknada za pokretanje žalbenog postupka 2.000,00 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
U skladu s člankom 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo vam žalbu ponuditelja MGS GRUPA d.o.o. Kraljevica (Republika Hrvatska) koja je izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe - vatrogasno vozilo s opremom DVD - Odluka broj 02-11-15648-14/20 od 07.7. 2021. godine
Procijenjena vrijednost predmetne nabave je 200.000,00 KM (bez PDV-a).
Ugovorni organ je prekinuo (obustavio) postupak povodom žalbe imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe

Ujedno se daje sljedeće izjašnjenje na predmetnu žalbu.
Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba se smatra neosnovanom, a zbog sljedećih razloga.
Žalitelj najprije navodi da je u konkretom slučaju njegova ponuda odbačena jer nije opravdao neprirodno nisku cijenu kako je to tražio ugovorni organ, a prihvaćena skuplja ponuda.
Žalitelj ističe da je u obrazloženju neprirodno niske cijene jasno naveo da nije došlo do pogreške u računanju, da cijena u potpunosti odgovara te najvažnije da može izvršiti isporuku predmeta nabavke u zadanom roku za što je dato jamstvo kako se i zahtijeva u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj osporava i pobija navode ugovornog organa i komisije za javnu nabavku budući, da je, kako navodi paušalan te se ne može ni ispitati. Navodi dalje da ugovorni organ u pobijanoj odluci ne navodi razloge zbog kojih se ne prihvaća dodatno pojašnjenje već samo navodi kako ne sadrži detaljne informacije, ne navodeći koje bi to informacije žalitelj trebao pribaviti i dostaviti.
Ovaj navod je neosnovan zbog sljedećih razloga.
U konkretnom slučaju ispunili su se uslovi iz člana 66. Zakona, i člana 17. st. 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, prema kojem je ugovorni organ obavezan zatražiti obrazloženje neprirodno niske ponude, budući da je u cijena ponude žalitelja za više od 20% niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude.

Prema tome, ugovorni organ nije tražio opravdanje neprirodno niske cijene po svom nahođenju nego je samo postupio prema navedenim prinudnim odredbama.
Nadalje, prema članu 66. st. 2. ZJN Zakona o javnim nabavkama, *Ponuditelj je dužan na zahtjev ugovornog tijela pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo će uzeti u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način odnose na:*
a)ekonomičnosti procesa proizvodnje;
b)tehničkih rješenja koja su odabrana i/ili izuzetno povoljne uvjete koji su na raspolaganju ponuditelju za dostavu roba;
c)originalnosti roba koje ponuditelj nudi;
d)poštivanja odredbi koje se odnose na zaštitu na radu i radne uvjete koji su na snazi na lokaciji gdje će se robe dostaviti;
e)mogućnost da ponuditelj prima državnu pomoć, s tim da ponuditelj mora dokazati da je državna pomoć dodijeljena u skladu sa važećim propisima;

Ugovorni organ je u svemu postupio prema ovoj odredbi a u svome zahtjevu za opravdanje neprodno niske cijene koji je uputio žalitelju pozvao se na odredbe ovog člana.
Žalitelj i ne spori da u njegovom obrazloženju koje je dostavio nema elemenata odnosno informacija koje se zahtijevaju prema članu 66, ali tvrdi da je dostavio prihvatljivo opravdanje time što je naveo da nije došlo do greške u računanju, da cijena u potpunosti odgovara, te najvažnije da može izvršiti isporuku predmeta nabavke u zadanom roku za što je dato jamstvo kako se i zahtijeva u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj dakle ne daje informacije o bilo kojem razlogu iz člana 66. nego dodatno tvrdi da nije došlodo greške u računanju, da cijena odgovora, da može izvršiti isporuku u zadanom roku, te da će dati jamstvo. Niti jedna od ovih informacija odnosno razloga koji se u pojašnjenju navode i koje je ugovorni organ smatrao neprihvatljivim nema veze sa bilo kojom alinejom članka 66. st. 1.: ekonomičnosti procesa proizvodnje, tehnička rješenja, originalnosti roba koje ponuditelj nudi; poštivanja odredbi koje se odnose na zaštitu na radu i radne uvjete koji su na snazi na lokaciji gdje će se robe dostaviti; ili pak mogućnost da ponuditelj prima državnu pomoć, s tim da ponuditelj mora dokazati daje državna pomoć dodijeljena u skladu sa važećim propisima;
Dakle, pojašnjene koje je žalitelj dao sadrži samo informacije koje nisu relevantne a nedostaju informacije prema članku 66. Zbog čega ugovorni organ nikako nije mogao prihvatiti ovo obrazloženje, te je ponudu morao odbaciti u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama: *Ako ugovorno tijelo ocijeni da su dostavljene ponude neprirodno niske, ugovorno tijelo će u skladu s člankom 66. st. 1. ZJN, pismeno zahtijevati od ponuditelja da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti takvu ponudu.*
Dakle, obrazloženje koje je dostavljeno nije osnovano. Dalji navodi žalitelja da je prihvaćena ponuda s većom cijenom nisu relevantni jer je preostala samo jedna prihvatljiva ponuda koja je u skladu s procijenjenom vrijednošću i ista se morala prihvatiti.
Žalitelj također neosnovano navodi da se u pobijanoj odluci ne navode razlozi zbog kojih se njegovo obrazloženje ne prihvaća. U odluci je jasno navedeno da pojašnjenje ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, informacije o elementima i razlozima formiranja ponuđene cijene, odnosno da obrazloženje ne sadrži ništa što je objektivno i dokazivo te se dalje jasno navodi da se ponuda odbacuje u skladu sa članom 66. Zakona. Stoga navodi ugovornog organa u odluci nikako nisu paušalni kako to žalitelj navodi. Dalje žalitelj potpuno neosnovano i paušalno navodi da se navodi ugovornog organa ne daju ispitati, budući da je sve navedeno lako provjeriti (ispitati) usporedbom teksta pojašnjenja, teksta ovog dijela odluke, i odredbi člana 66. Zakona o javnim nabavkama.
Stoga se ovaj navod smatra neosnovanim i predlaže da se da se isti odbije.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da navodno nema objektivnog i na zakonu osnovanog razloga za prihvaćanje ponude izabranog ponuđača (Premier Fabeco) te da se takav razlog ne navodi u pobijanoj odluci zbog čega se navodno ista ne može ispitati.
I ovaj navod je neosnovan. Naime, o odluci je jasno navedeno da je ponuda izabranog prihvatljiva, a žalitelj je imao pravo izvršiti uvid u ponudu i tu ponudu usporediti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tako eventualno osporavati pravilnost ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a ne paušalno navoditi da se odluka ne može ispitati. Procedura ispitivanja pravilnosti je jasna, a žalitelj ne ukazuje na bilo koju odredbu tenderske dokumentacije koju izabrani nije ispunio.
Stoga se predlaže da se i ovaj navod odbije kao neosnovan.
U trećem žalbenom navodu Žalitelj navodi da je pobijana odluka, osim što je navodno neosnovana i nezakonita, ista nedvojbeno diskriminatoma i netransparentna jer kako navodi, nije jasno

temeljem kojeg kriterija je utvrđena razlika između dva jedina ponuđača uzevši u obzir da je izabrana ponuda viša od ponude žalitelja.
I ovaj navod je neosnovan budući, kako je već naprijed navedeno povodom odgovora na prvi navod, preostala jedna prihvatljiva ponuda koja je u skladu s procijenjenom vrijednošću te do usporedbe ponuda nije ni došlo. Žalitelj ne navodi konretno u čemu je to odluka diskriminatoma i netrasparetna pa na ovo nije moguće konkretnije odgovoriti osim da je ugovorni organ ispoštovao sve odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata pa i one vezane za zabranu diskriminacije i zahtjeve za transparentosti jer je postupak objavljen i proveden skladu sa Zakonom. Dakle, i ovi navodi su paušalni, nisu protkrijepljeni nikakvim dokazima isti su neosnovani te se predlaže da se i ovaj žalbeni navod odbije kao neosnovan.
Na osnovu svega naprijed navedenog, ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Izabrani ponuditelj Premier Febeco d.o.o. Mostar, u Odgovoru na žalbu navodi sljedeće: U skladu s vašim aktom br. JN2-03- 07- 1- 2028-5 /21 od 29.7. 2021. godine, a koji smo zaprimili 06.08.2021. godine, U2 koji ste nam dostavili žalbu MGS GRUPA d.o.o. Kraljevica (Republika Hrvatska) koja je izjavljena protiv Odluke o izboru broj 02-11-15648-14/20 od 07.7.2021. godine kao zainteresirana stranka u smislu članka 94. st. (1) kao odabrani ponuditelj, izjašnjavamo se kako slijedi:
Žalitelj potpuno paušalno i neosnovano osporava razloge odbacivanja njegove ponude. Ugovorno tijelo je potpuno pravilno primijenilo odredbe o neprirodno niskoj cijeni i nije moglo drugačije postupiti nego ponudu odbaciti. U izjašnjenju ugovornog tijela dati su jasni argumenti i dokazi o činjenicama da žalitelj nije postupio prema Članku 66. Zakona. Naime, njegovi navodi da nije došlo do pogreške u računanju, da cijena u potpunosti odgovara te najvažnije da može izvršiti isporuku predmeta nabavke u zadanom roku za što je dato jamstvo kako se i zahtijeva u predmetnom postupku nemaju veze sa Člankom 66. Ugovorno tijelo nije ni tvrdilo da je došlo do računske greške nego je jasno utvrdilo i u izjašnjenju navelo da obrazloženje neprirodno niske cijene nije u skladu sa zahtjevima iz Članka 66. Zakona, te je ponudu moralo odbaciti. Smatramo da je ugovorno tijelo po ovom pitanju potpuno pravilno postupilo.
Također, i drugi žalbeni navod koji se inače odnosi na našu ponudu je potpuno neosnovan. Žalitelj proizvoljno i ničim dokazano navodi da navodno nema objektivnog i na zakonu osnovanog razloga za prihvaćanje naše ponude te da se takav razlog ne navodi u pobijanoj odluci zbog čega se navodno ista ne može ispitati. U Odluci je jasno navedeno da je naša ponuda prihvatljiva, dakle ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Smatramo da ovo žalitelj navodi tek tako iako nije koristio pravo uvida u ponudu. Žalitelj nije postupio prema Članku 102. Zakona o javnim nabavama i o svojim paušalnim tvrdnjama ne daje nikakve dokaze, a i ne ukazuje na bilo koju odredbu tenderske dokumentacije koju nismo ispunili.
Nadalje, treći žalbeni navod žalitelja kojim navodi da da je pobijana odluka, osim što je navodno neosnovana i nezakonita, ista nedvojbeno diskriminatorna i netransparentna jer kako navodi, nije jasno temeljem kojeg kriterija je utvrđena razlika između dva jedina ponuđača uzevši u obzir da je izabrana ponuda viša od ponude žalitelj ne samo da je potpuno neosnovan i paušalan nego je i

apsurdan. Naime, u odluci je jasno navedeno da je samo jedna ponuda prihvatljiva i to naša, da je u skladu s procijenjenom vrijednošću te do usporedbe ponuda nije ni došlo. Nikada se ne uspoređuju prihvatljive i neprihvatljive ponude.
Smatramo da je ugovorno tijelo u potpuno pravilno utvrdilo činjenično stanje i pravilno provelo postupak, da je ispoštovalo sve odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata zbog čega se predlaže da se žalba odbije u cijelost kao neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja navodi da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave ocijenilo da je ponuđena cijena njegove ponude neprirodno niska, te je od žalitelja zatražilo obrazloženje ponuđene cijene. Na prethodno traženje žalitelj se u roku očitovao, navodeći u obrazloženju da ponuđena cijena u potpunosti odgovara, da nije došlo u pogrešci u računanju, te da je kao najvažnije, naveo da može izvršiti isporuku predmeta nabave po ponuđenoj cijeni i traženim specifikacijama u zadanom roku, za što daje jamstvo kako se i zahtjeva u predmetnom postupku javne nabave. Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo utvrdilo da pojašnjenje žalitelja ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, informacije o elementima i razlozima formiranja ponuđene cijene, te da nije zasnovano na objektivnim i opravdanim razlozima odnosno činjenicama koje su osnova formiranja cijena. Žalitelj osporava i pobija ovakav zaključak ugovornog tijela, budući je isti paušalan te se ne može niti ispitati, kako ugovorno tijelo samo paušalno navodi da obrazloženje ne sadrži detaljne informacije, ne navodeći koje bi to informacije žalitelj trebao pribaviti i dostaviti u ovom postupku javne nabave.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo dana 16.04.2021.god. uputilo žalitelju Zahtjev za pojašnjenje ponuđene cijene njegove ponude u predmetnom postupku, pozivanjem na odredbe članka 66. ZJN-a i članka 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela

tenderske dokumentacije i ponuda, imajući u vidu da je ponuda žalitelja (u iznosu od 155.758,76 KM) za više od 20% niža od drugoplasirane ponude ponuditelja Premier Febeco d.o.o. Mostar (195.000,00 KM).

Uvidom u dostavljeno obrazloženje ponuđene cijene ponude žalitelja od 13.5.2021. godine utvrđeno je da u istom žalitelj navodi sljedeće: „Na osnovu Vašeg zahtjeva za pojašnjenjem dostavljene ponude MGS-VV-07/2021 za postupak nabavke broj 1059-1-1-9-3-20/21, "Nabavka vatrogasnog vozila sa opremom za DVD" u nastavku dostavljamo pojašnjenje.
Nakon dobivenog zahtjeva za pojašnjenjem ponude broj 02-11-15648-11/20, zbog neprirodno niske cijene, detaljno smo analizirali cijenu svake ponuđene stavke te smo zaključili da ponuđene cijene u potpunosti odgovaraju te da nije došlo do računske pogreške ili neke druge pogreške koja bi utjecala na konačnu cijenu ponude. Ponuđene cijene su formirane prema točno navedenim tehničkim specifikacijama natječajne dokumentacije, odnosno nije nuđena jeftinija ili manje vrijedna roba od specificirane.
Stoga smatramo da ponuđena cijena za navedeni predmet nabavke nije preniska te da možemo izvršiti isporuku predmeta nabave po ponuđenoj cijeni i traženim specifikacijama u zadanom roku za što dajemo i jamstva kako se zahtjeva u ovome postupku javne nabavke."

Daljim uvidom u predmetni spis, točnije u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj navodi: „Imajući u vidu ove dvije ponude Komisija je utvrdila nakon izvršenog postupka analize, poređenja i ocjene dostavljenih ponuda da je ponuda „MGS GRUPA" d.o.o. za više od 20% niža od cijene drugoplasirane prihvatljive ponude ponuđača „PREMIER FEBECO" d.o.o. Cijeneći navedeno, a u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službene novine Bosne i Hercegovine", 39/14) i članom 17. stav (7) točka b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 90/14 i 20/15), Komisija je 16. aprila 2021. godine zatražila pojašnjenje cijene koja se smatra neprirodno niskom. Stranci je bilo ostavljeno pet dana da dostavi pismeno obrazloženje ponuđene cijene u smislu informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.
U dostavljenom Pojašnjenju ponuđač navodi da su „detaljno analizirali cijenu svake ponuđene stavke te su zaključili da ponuđene cijene u potpunosti odgovaraju te da nije došlo do računske pogreške ili neke druge pogreške koja bi utjecala na konačnu cijenu ponude. Ponuđene cijene su formirane prema točno navedenim tehničkim specifikacijama natječajne dokumentacije, odnosno nije nuđena jeftinija ili manje vrijedna roba od specificirane.
Stoga su smatrali da ponuđena cijena za navedeni predmet nabavke nije preniska te da mogu izvršiti isporuku predmeta nabavke po ponuđenoj cijeni i traženim specifikacijama u zadanom roku za što daju i jamstvo kako se zahtjeva u ovome postupku javne nabavke."
Razmatrajući navedeno Pojašnjenje Komisija konstatuje sljedeće:
- Prema članu 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama „ Ukoliko ugovorni organ ocijeni daje ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zajtijevati da obrazloži ponuđenu

cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.".
- Uputstvom o načinu pripreme modela tendrske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14, 20/15) je propisano da „Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude." (član 17. stav (7)).
-U tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku tačka 34. je navedeno „U slučaju da ugovorni organ ima sumnju da se radi o neprirodno niskoj cijeni ponude, ima mogućnost da provjeri cijene, u skladu sa odredbama Uputstva o načinu pripreme modela tendrske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14, 20/15), te zatraži pismeno pojašnjenje ponuđača u pogledu neprirodno niske cijene ponude.
- Po prijemu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, odluku će donijeti ugovorni organ i o tome obavjestiti ponuđača u pismenoj formi. U slučaju da ponuđač odbije dati pismeno obrazloženje ili dostavi obrazložnje iz kojeg se ne može utvrditi da će ponuđač biti u mogućnosti isporučiti robu po toj cijeni, takvu ponudu može odbiti.".
- U dopisu broj: 02-11-15648-11/20 od 04 05.2021. godine koje je Komisija uputila ovom ponuđaču zahtijevano je pojašnjenje ponuđene cijene koja je ocijenjena kao neprirodno niska, a koje treba da sadrži obrazloženje ponuđene cijene u smislu informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.
Postupajući u skladu sa navedenim Komisija je konstatovala da dostavljeno Pojašnjenje ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, informacije o elementima i razlozima formiranja ponuđene cijene, nije zasnovano na objektivnim i opravdanim razlozima, odnosno činjenicama koje su osnova formiranja cijene. Obzirom da dostavljeno Pojašnjenje ne sadrži obrazloženje koje je objektivno i dokazivo, ne može se prihvatiti kao osnovano pa se u skladu sa članom 66. stav (1) Zakona ova Ponuda odbacuje i ne može biti predmet vrednovanja u daljem dijelu postupka. O ovome je Predsjednik Komisije upoznao i Gradonačelnika, koji po njegovim navodima sugerisao donošenje ovakve Odluke. Ovaj stav Gradonačelnika, članovima Komisije iznio je Predsjednik i to je konstatovano u Zapisniku broj 02-11-15648-12/20 od 4. juna 2021. godine."

U odnosu na žalbene navode predmetne žalbe, ovo tijelo napominje da je neophodno pozvati se na članak 66. Zakona o javnim nabavama - Neprirodno niska ponuđena cijena, koji propisuje sljedeće odredbe:
(1) Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu.

(2) Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na: a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova; c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio; d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova; e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.
(3) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuditelj prima državnu potporu, ponuda može biti odbačena samo ukoliko ponuditelj nije u mogućnosti dokazati, u razumnom vremenu koje odredi ugovorno tijelo, da je državna potpora dodijeljena sukladno važećem zakonu.

Imajući u vidu navedene činjenice razmatranog slučaja, odnosno navode žalitelja, sadržaj obrazloženja neprirodno niske cijene ponude žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo smatra da žalitelj ponuđeno obrazloženje neprirodno niske cijene ne posjeduje prirodu osnovanog obrazloženja iz članka 66. stavak (1) ZJN-a, a u vezi s odredbama članka 66. ZJN-a stavak (2) Zakona o javnim nabavama.

Naime, prema odredbama članka 66. stavak (2) ZJN-a ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu, pri čemu navedena odredba predviđa i niz drugih elemenata na koje se takvo obrazloženje može odnositi. S tim u vezi, a imajući u vidu sadržaj obrazloženja ponuđene cijene žalitelja, konstatira se da obrazloženje ponuđene cijene žalitelja uopće ne sadrži bilo koji element ponuđene cijene, niti razloge ponuđene cijene (izražene na primjer u kalkulaciji nabavnih cijena, popusta i sl.), niti eventualno usporedbu s cijenama na tržištu, a koje bi se mogle smatrati detaljnim informacijama o bitnim sastavnim elementima ponude, u smislu pomenute odredbe Zakona.
Dakle, razlozi ponuđene cijene navedeni u obrazloženju žalitelja koji se u suštini zasnivaju na njegovom navodu da su *„ponuđene cijene formirane prema točno navedenim tehničkim specifikacijama natječajne dokumentacije, odnosno nije nuđena jeftinija ili manje vrijedna roba od specificirane,"* prema ocjeni ovog tijela, ne mogu se obuhvatiti odredbama članka 66. stavak (1) ZJN-a u smislu osnovanog obrazloženja vezanog za uvjete propisane člankom 66. stavak (2) ZJN-a, te se smatra da je riječ o uopćenom, odnosno paušalnom obrazloženju ponuđene cijene ponude žalitelja, te se s tim u vezi konstatira da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je iz razloga navedenih u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u kojoj se navodi da dostavljeno Pojašnjenje ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim dijelovima ponude, informacije o elementima i razlozima formiranja ponuđene cijene, nije zasnovano na objektivnim i opravdanim razlozima, odnosno činjenicama koje su osnova formiranja cijene, ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom. Slijedom navedenog, premetni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Žalitelj nadalje navodi da za prihvaćanje ponude izabranog ponuditelja, Premier Febeco d.o.o. Mostar, nema objektivnog i na zakonu osnovanog razloga za prihvaćanje njegove ponude, te da se takav razlog ne navodi u pobijanoj odluci zbog čega se ista ne može ispitati.
Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj navodi da je izabrani ponuditelj dostavio ponudu u predmetnom postupku nabave, da se navodi ponuđena cijena ponude navedenog ponuditelja (195.000,00 KM), kao i da ugovorno tijelo decidno navodi da ponuda izabranog ponuditelja ispunjava formalno-pravne, ekonomske i tehničke zahtjeve ugovornog tijela, tj. ponuda je prihvatljiva za ugovorno tijelo i mogla je biti predmet vrednovanja sukladno utvrđenom kriteriju. U navedenog odluci je također data Pouka o pravnom lijeku, u kojoj se navodi da se protiv iste može izjaviti žalba u roku od 5 dana od dana prijema odluke.
Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja ovo tijelo odbija kao paušalan, s obzirom da je žalitelj, nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, temeljem zakonskih odredbi i sadržaja same Odluke imao mogućnost korištenja pravnog sredstva (žalbe) kojom je mogao osporavati prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja predmetnog postupka nabave, dakle, na identičan način na temelju koga predmetnom žalbom osporava neprihvatljivost svoje ponude u konkretnom postupku nabave.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja također i diskriminatorna i netransparentna, budući da nije jasno temeljem kojeg kriterija je utvrđena razlika između dva jedina ponuditelja koja su sudjelovala u postupku, uzevši u obzir da je izabrana ponuda viša od ponude žalitelja (za iznos od 39.241,34 KM).
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, odnosno paušalan, s obzirom da žalitelj nije ponudio dokaze, u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama na temelju kojih bi dokazao ili učinio vjerojatnim tvrdnje iznesene u navodu vezane za diksriminaciju i netransparentnost pobijane Odluke, pri čemu ovo tijelo napominje da do usporedbe ponuda nije ni došlo (s obzirom da je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva), pri čemu se konstatira da je ponuđena cijena ponude izabranog ponuditelja u okviru procijenjene vrijednosti nabave.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- MGS Grupa d.o.o. Kraljevica
- Grad Mostar
- Premier Febeco d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a